

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 2/2021

Předkladatel podnětu:

J. L.

Dotčený student:

M. P.

Předmět podání:

Podezření na porušení Etického kodexu Univerzity obrany v důsledku jednání dotčeného studenta doktorského studijního programu v těchto článcích: čl. 2 body 1,2,4,10. čl. 3 bod 2 písmena a, c) a d), čl. 4 písmena a) a b)

Stanovisko komise:

Na základě shromážděných materiálů Etická komise Univerzity obrany neshledala porušení Etického kodexu Univerzity obrany ani v jednom z bodů Podnětu k přezkoumání jednání studenta doktorského studia M. P. ze dne 26. 3. 2021.

Vysvětlení:

- 1) Etické komisi byl podnět postoupen 15. 4. 2021. Jeho obsahem bylo podezření podatele na plagiátorství studenta v zaslaném odborném článku do redakce renomovaného časopisu a při zpracování závěrečné zprávy specifického výzkumu, dále podezření z nečestného jednání studenta se školitelem a pokusu o poškození dobrého jména školitele i fakulty v souvislosti s výše jmenovaným pokusem o plagiátorství v odborném článku. Jako hlavní argumenty podatel uvedl: a) student uvedl školitele jako spoluautora článku v odborném časopise bez jeho souhlasu; b) v článku se vyskytovaly faktické chyby, které by vedly ke snížení věrohodnosti školitele; c) student použil v článku obrázky z práce jiného studenta a ze skript školitele bez uvedení správného odkazu; d) student nerespektoval první výzvu školitele ke stažení článku a ve snaze zabránit stažení článku uvedl v omyl své nadřízené; e) student na základě vzniklé situace přestal se školitelem komunikovat a nesprávným postupem usiloval o změnu školitele a šířil pomluvy o školiteli na pracovišti, f) při zpracování závěrečné zprávy specifického výzkumu, kde byl odpovědným řešitelem, student opět použil informace z práce jiného studenta bez odkazu na zdroj.
- 2) K podání podatel doložil kopii odborného článku zaslaného studentem do redakce časopisu; kopii pasáží disertační práce jiného studenta, z níž měly být informace přejaty, a kopii společného článku školitele s tímto studentem, kde byly výstupy disertační práce publikovány; kopii skript školitele a kopii korespondence školitele se studentem o realizaci závěrečné zprávy

ke specifickému výzkumu. Na vyžádání etické komise pak podatel zaslal doplněk poskytující informace k podezření na očerňování dobrého jména školitele.

- 3) Na základě usnesení ze zasedání etické komise dne 22. 4. 2021 svolaném za účelem projednání postupu ve věci předmětného podání byly osloveny podatelem zmiňované zúčastněné osoby s žádostí o písemné vyjádření ke skutečnostem uváděným podatelem se stanoveným termínem zaslání do 5 pracovních dní k rukám předsedkyně komise. Všechny oslovené osoby zaslaly svá vyjádření ve stanoveném termínu. Materiály byly poskytnuty všem členům etické komise ještě před jejím následným zasedáním. Na zasedání etické komise dne 6. 5. 2021 byly všechny informace od podatele i ostatních zúčastněných osob pečlivě posouzeny, prodiskutovány a komise na závěr jednání vydala své stanovisko.

Stanovisko přijato komisí dne: 6. 5. 2021

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: doc. PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise